



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA
SEMRA/005/2025**

**Sala Especializada en Materia de Responsabilidades
Administrativas del Tribunal de Justicia Administrativa de
Coahuila de Zaragoza**

Expediente número **SEMRA/005/2025**

Tipo de juicio Procedimiento de Responsabilidad Administrativa.

SENTENCIA
No. SEMRA/015/2025

Autoridad Substanciadora: Directora de Auditoria de la Dirección General de Contraloría y Visitaduría de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza

***** * *** ***** * *****

***** * ***



Sandra Luz Rodríguez Wong.

Presunto responsable:

Magistrada: Roxana Trinidad Arrambide Mendoza.

Secretaria de Estudio y Cuenta:

Saltillo, Coahuila, once de septiembre de dos mil veinticinco.

VISTOS para resolver en definitiva los autos del Procedimiento de Responsabilidad Administrativa en contra de ***** * *** ***** * ***** * ***** * *****, quien se desempeñó como Agente de Investigación Criminal de la Fiscalía General del Estado de Coahuila; por su presunta responsabilidad en la comisión de la Falta Administrativa Grave, prevista en el artículo 57 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

El expediente respectivo se radicó bajo el número **SEMRA/005/2025**, ante esta Sala Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza.

RAZONAMIENTOS

PRIMERO. Competencia. Esta Sala Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza, es legalmente competente para resolver el presente procedimiento, en términos de lo dispuesto por los artículos 3, 4, 14 y 15 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza; el numeral 21 del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza; y los artículos 3º fracciones IV, XVI, XIX y XXVII, 9 fracción IV, y 209 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

SEGUNDO. Relación de antecedentes necesarios.

Para una mejor comprensión del caso que nos ocupa, resulta conveniente transcribir los siguientes antecedentes:

I. Etapa de Investigación:

a. Conocimiento de Hechos. Mediante escrito de queja presentado el veintidós de mayo de dos mil veintitrés, por parte de ***** **** ***** ***** ****, en la Dirección General de Contraloría y Visitaduría de la Fiscalía General del Estado, donde hace de conocimiento de presuntas irregularidades cometidas probablemente por servidores públicos de dicha fiscalía.

b. Acuerdo de Recepción y Comisión. Con esa misma fecha, la licenciada ***** **** ***** ****, Directora General de Contraloría y Visitaduría de la Fiscalía General del Estado, acordó la recepción del mencionado escrito y puso del conocimiento a las autoridades investigadoras adscritas a dicha Dirección General, para el efecto de iniciar las investigaciones y



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA SEMRA/005/2025

en caso de proceder, se determinara y calificara la posible comisión de alguna falta administrativa cometida por servidores públicos de esta Fiscalía y su posterior tramitación.

c. Acuerdo de recepción y apertura de expediente de responsabilidades administrativas. El día veintitrés de mayo de dos mil veintitrés, el Agente adscrito a la Dirección General de Contraloría y Visitaduría de la Fiscalía General del Estado, acordó la apertura del expediente de investigación con el número ***** ; y procedió al análisis de las constancias remitidas.

El veintitrés de mayo del dos mil veintitrés, se giraron oficios a:

*A la Directora de Recursos Humanos de la Fiscalía General del Estado para que informara sobre los datos personales de ***** ***** ***** ***** ***** *****;

*Al Comisario General de la Agencia de Investigación Criminal de la Fiscalía General del Estado, a fin de que informara: Si en la agencia a su cargo existe registro de investigación relacionada con el vehículo marca **, **, modelo **, color ** con número de serie ***** ***** ***** *****, con placas ***** ***** ***** *****; Si existe en su base de datos registrado un vehículo **, color **, con placas ***** **** **, utilizado por personal de la dependencia a su cargo, y si estuvo involucrado en un operativo los días diez y once de mayo de dos mil veintitrés; Si ***** ***** ***** ***** ***** *****, se desempeña como Agente de Investigación Criminal, y en caso afirmativo, área de adscripción y vehículo a su cargo.

d. Comparecencia. El día veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés, se levantó acta de comparecencia de ***** **** ***** ****, quien manifiesta que acude voluntariamente a declarar sobre los hechos declarados por ***** **** *****

***** el día once de mayo de dos mil veintitrés, de lo cual tuvo conocimiento por encontrarse en el lugar.

e. Acuerdo de recepción de información. Con fecha veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés, se recibe información sobre datos personales del presunto responsable de parte de la Directora de Recursos Humanos de la Fiscalía General del Estado.

Luego el día veintisiete de junio del mismo año, se recibió información por parte del Comisario General de la Agencia de Investigación Criminal de la Fiscalía General del Estado, entre lo cual informa, que no existe registro de investigación relacionada con el vehículo marca ***** **** ***** ***** ***** ***** con número de serie ***** ***** ***** *****, con placas ***** **** ***** **** y se adjunta la tarjeta informativa de hechos ocurridos el día diez de mayo de dos mil veintitrés, de parte de ***** ***** ***** ***** ***** *****.

Posteriormente el doce de julio de dos mil veintitrés, se acordó la recepción de información referente a que el vehículo marca ***** **** ***** ***** ***** con número de serie ***** ***** ***** ****, con placas ***** **** ***** ****, no cuenta con reporte de robo, según las plataformas nacionales y que no fue puesto a disposición o se inició carpeta de investigación, por parte del Titular de la Unidad de Control Vehicular e Investigación al Robo de Vehículos de la Fiscalía General del Estado.

Con fecha veintitrés de febrero de dos mil veinticuatro, se recibió informe por parte del apoderado legal de la Institución Bancaria ***** **** ***** respecto a lo solicitado mediante oficio del día trece de febrero de dos mil veinticuatro.



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA SEMRA/005/2025

f. Acuerdo de Calificación de Conducta. El día treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro, se emitió el referido acuerdo, donde se señala que queda corroborada la existencia de actos señalados como Falta Administrativa Grave, prevista en el artículo 57 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, cometidos por ***** *** ***** * *****
***** *****, donde además, se ordena se comunique al presunto responsable que los autos están a su disposición para su consulta.

g. Presentación del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa. Con fecha veintiocho de noviembre de dos mil veinticuatro, el Agente de Investigación de la Dirección General de Contraloría y Visitaduría de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza, realizó el Informe de Presunta Responsabilidad, señalando como presunto responsable a ***** *** ***** * ***** * ***** *****, Agente de Investigación Criminal del Ministerio Público de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza, por su presunta responsabilidad en la comisión de la Falta Administrativa Grave, prevista en el artículo 57 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

II. Etapa de Sustanciación:

a. Admisión del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa y emplazamiento. Con fecha diecinueve de diciembre dos mil veinticuatro, la Autoridad Substancial, dictó acuerdo en el cual tuvo por admitido el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, así como la calificación de faltas administrativas como graves. Además, se ordena iniciar el Procedimiento Administrativo de

Responsabilidad en contra de ***** * *** ***** * *****
***** * *****, citarlo a la audiencia inicial a rendir su declaración

Una vez que se notificó al presunto responsable, se le pusieron a la vista las constancias que integran el procedimiento de presunta responsabilidad, se le informó que debe asistir a la audiencia inicial a rendir su declaración; se le comunicó su derecho a ofrecer pruebas; a no declarar en su contra y a ser asistido por un abogado; y que en caso de que no cuente con uno, se le asignara el de oficio.

b. Audiencia inicial. El veinticinco de marzo de dos mil veinticinco, día y hora señalado para la celebración de la audiencia inicial, ante la comparecencia de ***** * *** *****
***** * *****, se constató la no asistencia de la tercera; ni de la autoridad investigadora.

c. Oficio de remisión. El veintiocho de marzo de dos mil veinticinco, se recibió ~~JU~~ en este ~~Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza~~, oficio de remisión del procedimiento de responsabilidad administrativa por parte de la autoridad substancial, instruido a ***** * *** *****
***** * *****, por su presunta responsabilidad en la comisión de la Falta Administrativa Grave prevista en el artículo 57, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

III. Etapas ante este Órgano Jurisdiccional:

a. Acuerdo de recepción. Mediante acuerdo de fecha cuatro de abril de dos mil veinticinco, se recibió el procedimiento de responsabilidad administrativa instruido a ***** * *** ***** * *****, junto con el



expediente respectivo, se ordenó registrar en el libro de gobierno y notificar a las partes de su recepción.

b. Admisión y desahogo de pruebas. Con fecha diecinueve de mayo de dos mil veinticinco, se dictó acuerdo de admisión de pruebas ofrecidas.

Posteriormente el día diecinueve de junio de dos mil veinticinco se llevó a cabo la audiencia de desahogo de pruebas con la asistencia de la autoridad investigadora, del presunto responsable y el tercero ***** **** ***** ***** ****, en donde se desahogaron las pruebas según su naturaleza.

En uso de la voz el tercero ***** **** ***** manifestó:

"Yo vengo aquí, no pensé que llegaría a este nivel pero agradecido estoy, tengo doble ciudadanía y al mismo tiempo soy residente de Saltillo, Coahuila, en este asunto me pasó esta altercación y el sentido fue en este modo, yo fui a ***** ahí por Echeverria, el oficial se presentó y se estaban presentando porque la camioneta que traía estaba ilegalmente aquí, yo fui a placas y no me dijeron nada en contra, yo pienso que esta en regularizada como se debe, y el, impertinente diciendo que tiene que regresar a ***** hoy o pasado mañana, pero lo acepté y en lugar de perseguir ese sentido, yo me regresó a placas a trasculcar y ahí me dijeron que resulta que todo fue saldado, los impuestos pagados y regularizado el mueble, y me regresé a la casa y el regresó dentro de la semana y me dio una advertencia que si no arreglaba iba a tener consecuencias y pues yo me regresé a placas otra vez a entrevistar a ver que tenía de comprobación para documentar, porque siendo de los USA se requieren una serie de papeles que aquí no, entonces la señorita tomó cuenta y me dijo que estuvo ayer y le expliqué lo que me pasó y que en este caso yo era la tercer persona ese día con el mismo problema, y me impulsó a empezar a exponer este asunto que está presente, pasado una semana regresó el oficial sin documentación sin papeles, que venía a recoger las llaves y se quería llevar el mueble, yo me impulsó a que tenía que darle ***** para poder que me arreglara y su jefe según por teléfono le rebajó a ***** temporalmente, pero no tenía dinero en efectivo, fui a ***** que está cerca de mi casa y saqué el dinero, el oficial me siguió en el mueble supuestamente robado, en la oficina les prestaba para poder moverse, entonces pues yo de ahí que estaba dispuesto a restarme, le dije vamos a hacer esto y se los di, empecé a buscar a Fiscalía a robos cerca de la casa y de ahí

me mandaron por *****, que era Fiscalía pero representando a personas de la tercera edad y me dijeron que había otra oficina a la vuelta, quizá 100 metros de robos e hice mi declaración y la razón fue porque si me lo están haciendo a mí no se a cuantas otras personas se lo están haciendo como dijeron en placas, y traté de hacer exposición porque se me hizo imperativamente necesario para hacer esa exposición y ahí me tomaron cuenta, yo di los datos que traía y se quedó en suspenso por estos 2 años y pico, entonces yo el sentido mío es para ponerle freno especialmente a una persona que tenga un oficio y un estudio representando la ley estando en contra de los ciudadanos y abusando de los privilegios que nosotros que estamos aquí en lo que sea y pues entonces de ahí se escaló a este nivel que no pensé que se llegaría hasta acá, ahora si solicito que si se presenta que me regrese el oficial esos ***** pesos, allá ustedes que siendo de la misma autoridad tengan un resumen que no tengan estos problemas y que si hay esta corrupción por lo menos cortar esta vena y yo no me siento de amenaza ni nada, Dios me cuida y me siga cuidando. Es todo."(sic)

Al no existir cuestiones pendientes por desahogar, se dio a las partes el término de cinco días comunes para la presentación de alegatos, una vez hecho lo anterior, se dio por terminada la audiencia.

c. Alegatos. Por acuerdo de fecha tres de julio de dos mil veinticinco, se hizo constar la presentación de alegatos de la autoridad investigadora y el feneamiento del derecho para el presunto responsable y el tercero.

d. Cierre de Instrucción y citación para sentencia.

Debido a lo anterior, mediante acuerdo de fecha diecisiete de julio de dos mil veinticinco, se declaró cerrada la instrucción y se citó para sentencia, en términos del artículo 209, fracción IV, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

TERCERO. Fijación de los hechos, controvertidos por las partes. Con el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, se dio por iniciada esta causa disciplinaria por parte de la autoridad investigadora.



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA
SEMRA/005/2025**

Una vez concluidas las investigaciones, en dicho Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, se consideró que los actos realizados por ***** * *** *****
***** * *** ****, en su carácter de servidor público, actualizan la falta grave conforme a las consideraciones expuestas en el punto cuatro, visibles en la foja diez:

[...]...Al C. ***** * *** ***** * *** * *** * ***,
se le imputa la posible comisión de la conducta de **ABUSO DE FUNCIONES**, prevista en el numeral 57 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, esto ya que aparentemente al desempeñarse como servidor público de la Fiscalía General del Estado y contar con las atribuciones conferidas como agente de la Policía de Investigación Criminal, específicamente las señaladas en los artículos 132, fracciones VII y IX, 222, párrafo segundo del Código Nacional de Procedimientos Penales, se valió de las mismas para incurrir en omisiones arbitrarias para generar un beneficio para sí; eso en atención a que el mismo presuntamente fue omisión en asegurar y poner a disposición de manera inmediata el vehículo marca ***** * *** * *** * *** * *** con número de serie ***** * *** * *** * ***, con placas ***** * *** * *** * ***, el cual presuntamente se encontraba de manera ilegal en el país al no aparecer en los sistemas de información vehicular, ello a fin de generar un beneficio para sí mismo al solicitarle al C. ***** * *** * *** * *** la cantidad de \$***** * *** pesos (***** * *** PESOS 00/100 M.N.), para no retirar de circulación el vehículo marca ***** * ***.

Todo lo anterior toda vez que al haberse desempeñado como Agente de Investigación Criminal de la Fiscalía General del Estado, el día diez (10) del mes de mayo del año dos mil veintitrés (2023), al encontrarse en el estacionamiento que se ubica entre los centros comerciales de ***** y ***** *****, ubicados en ***** * *** * *** de la ciudad de Saltillo, Coahuila, al presuntamente cerciorarse de que el vehículo marca ***** * *** * *** * *** * *** * *** con número de serie ***** * *** * *** * ***, con placas ***** * *** * *** * ***, presuntamente se encontraba de manera ilegal en el país y no aparecía en los sistemas de

información vehicular, omitió de manera arbitraria observar en el ejercicio de sus funciones, las disposiciones contenida en las leyes, como lo exige el artículo 132, fracciones VII y IX, así como el artículo 222, párrafo segundo del Código Nacional de Procedimientos Penales, pue aparentemente no reportó los resultados obtenidos al Ministerio Público, no dejó registro de la actuaciones realizadas, y no resguardó los objetos relacionados con la investigación de los delitos al no haber puesto de manera inmediata el automóvil en cuestión a disposición de la autoridad correspondiente de informarle a la misma, la presunta comisión de un delito.

Ello a fin de general un beneficio para sí, puesto que el día (11) once del mes de mayo de (2023) dos mil veintitrés acudió e ingresó al domicilio del quejoso ubicado en *****
***** * ***** ***** * ***** * ***** * ***** * ***** * ***** * de la ciudad de
Saltillo, Coahuila, para nuevamente señalarle que su automóvil no contaba con la documentación requerida para su estadía en México, momento en el que además, le solicitó al hoy quejoso la cantidad de \$***** * ***** PESOS (*****
***** PESOS 00/100 M.N.), para arreglar la estadía legal de dicho vehículo, situación que es presenciada por la C. *****
***** * ***** * [...] (sic).

CUARTO. Valoración de las pruebas. Antes de entrar

a la valoración de las pruebas que obran en el expediente de presunta responsabilidad administrativa, integrado en la presente causa, es conveniente establecer el carácter de servidor público de ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

Lo cual, queda evidenciado con la documental que obra en el expediente de responsabilidad administrativa visible, en la foja 98, donde se señala que ***** * **** * ***** * ***** * ***** * ***** * ***** * , al momento de los hechos, se desempeñó como Agente de Investigación Criminal de la Fiscalía General del Estado de Coahuila, con lo que se aprecia que el presunto responsable, actuó como servidor público, por lo tanto, se encuentra sujeto a las disposiciones de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, en sus artículos 3 fracción XXV y 4, fracción I y II.



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA SEMRA/005/2025

[...] **Artículo 3.** Para efectos de esta Ley se entenderá por:
...XXV. Servidores Públicos: Las personas que desempeñan un empleo, cargo o comisión en los entes públicos, en el ámbito federal y local, conforme a lo dispuesto en el artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos¹;...

Artículo 4. Son sujetos de esta Ley:

- I. Los Servidores Públicos;
- II. Aquellas personas que habiendo fungido como Servidores Públicos se ubiquen en los supuestos a que se refiere la presente Ley, y...[...]

Además, porque el artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, señala que se consideran como servidores públicos a los representantes de elección popular, a los miembros del Poder Judicial de la Federación, los funcionarios, empleados y en general, a cualquier persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en el Congreso de la Unión o en la Administración Pública Federal, así como a los servidores públicos de los organismos a los que la Constitución otorgue autonomía, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones.

Así mismo, por disposición del artículo 159 de la Constitución Política del Estado de Coahuila de Zaragoza², para efectos de responsabilidad, se consideran servidores públicos a los representantes de elección popular, los miembros del Poder

¹ **Artículo 108.** Para los efectos de las responsabilidades a que alude este Título se reputarán como servidores públicos a los representantes de elección popular, a los miembros del Poder Judicial de la Federación, los funcionarios y empleados y, en general, a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en el Congreso de la Unión o en la Administración Pública Federal, así como a los servidores públicos de los organismos a los que esta Constitución otorgue autonomía, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones

² Artículo 159. Para los efectos de las responsabilidades a que alude este Título, se considerarán servidores públicos, los representantes de elección popular, los miembros del Poder Judicial y de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza, los funcionarios y empleados del Estado, y de los Municipios, y en general, toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en la Administración Pública, Estatal o Municipal y en las entidades paraestatales y paramunicipales, así como a los integrantes de los organismos a los que esta Constitución otorga autonomía, quienes serán responsables por los actos y omisiones en que incurran en el desempeño de sus funciones...

Judicial y de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza, los funcionarios y empleados del Estado y de los Municipios, y en general, toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en la Administración Pública, Estatal o Municipal y en las entidades paraestatales y paramunicipales, así como a los integrantes de los organismos a los que la Constitución otorga autonomía, quienes serán responsables por los actos y omisiones que incurran en el desempeño de sus funciones.

Ahora bien, en el presente procedimiento, se tuvieron por admitidas y desahogadas las pruebas documentales ofrecidas por la autoridad investigadora, entre las cuales se encuentra el expediente original de presunta responsabilidad administrativa, el cual es valorado conforme a los artículos 133 y 134 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; obra en dicho expediente:

Por la autoridad investigadora de la Dirección General de Contraloría y Visitaduría de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza:

1. Documental, consistente en el escrito de queja de fecha veintidós de mayo del dos mil veintitrés, constante en dos hojas, suscrito por ***** * **** ***** * ***** * ***** * , mediante el cual se hizo del conocimiento de la Dirección General, la presunta comisión de faltas administrativas por parte del personal de la Fiscalía General del Estado y como anexo credencial para votar número ***** * ***** * ***** , expedida por el Instituto Nacional Electoral a nombre del denunciante, ***** * *** ***** * ***** * .

2. Documental, consistente en el oficio número *****
*****-*****-*****, de fecha veinticuatro de mayo de dos mil



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA SEMRA/005/2025

veintitrés, constante en una hoja, suscrito por la licenciada *****
***** ***** *****, Directora de Recursos Humanos de la Fiscalía
General del Estado.

3. Documental, consistente en la comparecencia de *****
***** ***** *****, de fecha veinticuatro de mayo del dos mil veintitrés,
constante en una hoja, levantada por el licenciado ***** *****
***** , Agente de Investigación Criminal del Ministerio Público de
la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza adscrito a la
Dirección General de Contraloría y Visitaduría de la Fiscalía General
del Estado, y su anexo consistente en tres imágenes.

4. Documental, consistente en el oficio número *****
***** ***** , de fecha veinte de junio del dos mil veintitrés,
constante en una hoja, suscrito por ***** ***** ***** *****
***** , Comisario General de la Agencia de Investigación Criminal de la
fiscalía General del Estado, y sus anexos consistentes en el oficio
número ***** ***** ***** , de fecha trece de junio de dos mil
veintitrés y la tarjeta informativa de fecha doce de junio de dos mil
veintitrés.

5. Documental, consistente en el oficio número *****
***** ***** , de fecha diez de julio de dos mil veintitrés, constante
en una hoja, suscrito por el licenciado ***** ***** ***** , titular
de la Unidad de control Vehicular e Investigación al Robo de
Vehículo de la Fiscalía General del Estado, para conocer si se inició
alguna investigación relacionada con el vehículo marca *****
***** , con número de serie ***** ***** ***** , con número de placas
FA99899B.

6. Documental, consistente en el oficio número *****
***** ***** , de fecha dieciocho de agosto de dos mil veintitrés,
constante en una hoja, suscrito por ***** ***** ***** *****
***** ,

Comisionario General de la Agencia de Investigación Criminal de la Fiscalía General del Estado, para corroborar la renuncia voluntaria del presunto responsable, y su anexo, la renuncia de fecha dieciocho de agosto de dos mil veintitrés, constante de una hoja, suscrita por ***** * **** * ***** * ***** * *****.

7. Documental, consistente en el oficio número *****
***** * **** , de fecha seis de septiembre del dos mil veintitrés, constante en una hoja, suscrito por ***** * **** * ***** * ***** , Comisario General de la Agencia de Investigación Criminal de la Fiscalía General del Estado, y sus anexos, el oficio *****
***** , de fecha seis de septiembre del dos mil veintitrés y tarjeta informativa de fecha seis de septiembre de dos mil veintitrés.

8. Documental, consistente en el oficio de fecha veintitrés de febrero del dos mil veinticuatro, mismo que obra en una hoja, suscrito por ***** * **** * **** , apoderado legal de Banca ***** , S.A., Institución de Banca Múltiple, ***** Grupo Financiero.

Por lo que hace al **presunto responsable**, *****
***** * ***** * ***** * ****, no presentó pruebas en el momento procesal oportuno.

Ahora bien, una vez analizadas las pruebas ofrecidas y descritas con anterioridad, se determina que respecto a las documentales públicas ofrecidas por la autoridad investigadora, desahogadas según su naturaleza, adminiculadas y relacionadas con las documentales privadas anexas al expediente, tienen valor probatorio pleno, en cuanto a su contenido, de



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA SEMRA/005/2025

conformidad con el artículo 134³ de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, como se verá más adelante.

QUINTO. Causales de improcedencia y consideraciones lógico-jurídicas.

1. Causales de Improcedencia y Excepciones.

Antes de iniciar el análisis para resolver, se procede a estudiar las causas de improcedencia y sobreseimiento.

Por cuestión de orden y método procesal, es una obligación analizar las causas de improcedencia que se actualicen en el presente procedimiento, al ser una cuestión de orden público y de estudio preferente, el presunto responsable invoca la causal del procedimiento al considerar que se actualiza la fracción IV del artículo 196 de la Ley General de Responsabilidades Administrativa, sin embargo, dentro del presente asunto o se advierte la existencia de alguna causal

2. Consideraciones lógico-jurídicas.

Una vez expuesto lo anterior, esta Sala Especializada procede a establecer si se encuentra acreditada o no la falta grave atribuida a *****, con la calidad al momento de los hechos de Agente de Investigación Criminal de la Fiscalía General del Estado de Coahuila.

Dispone el artículo 51 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, en su Capítulo II,

³ Artículo 134. Las documentales privadas, las testimoniales, las inspecciones y las periciales y demás medios de prueba lícitos que se ofrezcan por las partes, solo harán prueba plena cuando a juicio de la Autoridad resolutora del asunto resulten fiables y coherentes de acuerdo con la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, de forma tal que generen convicción sobre la veracidad de los hechos.

denominado: de la Falta Administrativa Grave de los Servidores Públicos, lo siguiente:

Artículo 51. Las conductas previstas en el presente Capítulo constituyen Faltas administrativas graves de los Servidores Públicos, por lo que deberán abstenerse de realizarlas, mediante cualquier acto u omisión.

Así mismo, la Suprema Corte de Justicia de la Nación en su tesis con número de registro 2012489, dice:

RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. MODALIDADES Y FINALIDAD DEL SISTEMA RELATIVO CONSTITUCIONALMENTE

PREVISTO. Los artículos 108 a 114 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que conforman su título cuarto, denominado: "De las responsabilidades de los servidores públicos, particulares vinculados con faltas administrativas graves o hechos de corrupción, y patrimonial del Estado", intentan robustecer el Estado de derecho; luchar contra la impunidad; dar eficacia y eficiencia en el servicio público; que impere la igualdad de todos frente a la ley; que nadie pueda sustraerse al imperio de ésta; que se combatá la ilegalidad y la corrupción; y, definir las obligaciones políticas y administrativas de los servidores públicos frente a la sociedad y el Estado, a través de un sistema de responsabilidades de los servidores públicos, el cual tiene cuatro modalidades: civil, penal, política y administrativa, cuyos respectivos procedimientos se llevan a cabo en forma autónoma y que tiene como finalidad salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad, economía y eficacia en la prestación del servicio y en favor de los intereses de la sociedad.⁴

⁴ Época: Décima Época Registro: 2012489 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Tipo de Tesis: Aislada Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 34, Septiembre de 2016, Tomo IV Materia(s): Administrativa Tesis: I.100.A.23 A (10a.) Página: 2956 DÉCIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Incidente de in ejecución de sentencia 10/2016. Jesús Covarrubias Contreras. 19 de mayo de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Jorge Arturo Camero Ocampo. Secretario: Moisés Chilchoa Vázquez.

Esta tesis se publicó el viernes 02 de septiembre de 2016 a las 10:11 horas en el Semanario Judicial de la Federación.



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA SEMRA/005/2025

Por su parte el artículo 7, fracciones I, II y III de la Ley General de Responsabilidades Administrativas dispone:

Artículo 7. Los Servidores Públicos observarán en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, los principios de disciplina, legalidad, objetividad, profesionalismo, honradez, lealtad, imparcialidad, integridad, rendición de cuentas, eficacia y eficiencia que rigen el servicio público. Para la efectiva aplicación de dichos principios, los Servidores Públicos observarán las siguientes directrices:

- I. Actuar conforme a lo que las leyes, reglamentos y demás disposiciones jurídicas les atribuyen a su empleo, cargo o comisión, por lo que deben conocer y cumplir las disposiciones que regulan el ejercicio de sus funciones, facultades y atribuciones;
- II. Conducirse con rectitud sin utilizar su empleo, cargo o comisión para obtener o pretender obtener algún beneficio, provecho o ventaja personal o a favor de terceros, ni buscar o aceptar compensaciones, prestaciones, dádivas, obsequios o regalos de cualquier persona u organización; ...
- III. Satisfacer el interés superior de las necesidades colectivas ~~por TRIE encima CIA de NIS~~ intereses particulares, personales o ajenos al interés general y bienestar de la población; ...

Mientras que el artículo 57 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, mismo que se encuentra dentro del catálogo de faltas administrativas graves estatuye:

Artículo 57. Incurrirá en **abuso de funciones** la persona servidora o servidor público que ejerza atribuciones que no tenga conferidas o se valga de las que tenga, para realizar o inducir actos u omisiones arbitrarios, para generar un beneficio para sí o para las personas a las que se refiere el artículo 52 de esta Ley o para causar perjuicio a alguna persona o al servicio público; así como cuando realiza por sí o a través de un tercero, alguna de las conductas descritas en el artículo 20 Ter, de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia.

A continuación, se efectuará el desglose del tipo administrativo de <<Abuso de Funciones>>, previsto en el artículo 57, ya transrito, conforme a los contenidos de las conductas, que el tratadista José Gerardo Chávez Sánchez, en su obra intitulada <<Comentarios a la Ley General de Responsabilidades Administrativas>>⁵ realiza, lo cual se toma en cuenta como elemento de análisis y apoyo⁶.

El tipo administrativo <<**abuso de funciones**>> contempla como sujeto activo: al servidor público; en la conducta infractora se encuentra: la de ejercer; en las circunstancias, se encuentran las atribuciones que dicho funcionario sí tenga conferidas, que le fueron encomendadas y atribuciones que no tenga conferidas; además de que el objeto jurídico administrativo varía.

También es necesario efectuar el análisis dogmático de la Falta Administrativa Grave, **abuso de las funciones**, prevista en el artículo 57 de la Ley General de Responsabilidades

⁵ Editorial Flores, 2017, páginas 147 y siguientes, en el tipo

⁶ Registro digital: 189723 Instancia: Segunda Sala Novena Época Materias(s): Común Tesis: 2a. LXIII/2001 Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XIII, Mayo de 2001, página 448 Tipo: Aislada **DOCTRINA. PUEDE ACUDIRSE A ELLA COMO ELEMENTO DE ANÁLISIS Y APOYO EN LA FORMULACIÓN DE SENTENCIAS, CON LA CONDICIÓN DE ATENDER, OBJETIVA Y RACIONALMENTE, A SUS ARGUMENTACIONES JURÍDICAS.** En el sistema jurídico mexicano por regla general, no se reconoce formalmente que la doctrina pueda servir de sustento de una sentencia, pues el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que establece las reglas respectivas, en su último párrafo, sólo ofrece un criterio orientador, al señalar que "En los juicios del orden civil, la sentencia definitiva deberá ser conforme a la letra o la interpretación jurídica de la ley, y a falta de ésta se fundará en los principios generales del derecho.;" mientras que en su párrafo tercero dispone que "En los juicios del orden criminal queda prohibido imponer, por simple analogía, y aun por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata.". Sin embargo, es práctica reiterada en la formulación de sentencias, acudir a la doctrina como elemento de análisis y apoyo, así como interpretar que la regla relativa a la materia penal de carácter restrictivo sólo debe circunscribirse a ella, permitiendo que en todas las demás, con variaciones propias de cada una, se atienda a la regla que el texto constitucional menciona con literalidad como propia de los juicios del orden civil. Ahora bien, tomando en cuenta lo anterior y que la función jurisdiccional, por naturaleza, exige un trabajo de lógica jurídica, que busca aplicar correctamente las normas, interpretarlas con sustento y, aun, desentrañar de los textos legales los principios generales del derecho para resolver las cuestiones controvertidas en el caso concreto que se somete a su conocimiento, considerando que todo sistema jurídico responde a la intención del legislador de que sea expresión de justicia, de acuerdo con la visión que de ese valor se tenga en el sitio y época en que se emitan los preceptos que lo vayan integrando, debe concluirse que cuando se acude a la doctrina mediante la referencia al pensamiento de un tratadista e, incluso, a través de la transcripción del texto en el que lo expresa, el juzgador, en lugar de hacerlo de manera dogmática, debe analizar, objetiva y razonadamente, las argumentaciones jurídicas correspondientes, asumiendo personalmente las que le resulten convincentes y expresando, a su vez, las consideraciones que lo justifiquen.



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA SEMRA/005/2025

Administrativas, donde se advierte que la conducta o acción es <<ejercer>> ya sea de conformidad a atribuciones conferidas, encomendadas o no.

Como **resultado material**, se encuentran: 1. La generación de beneficios para sí o para las personas a que se refiere el artículo 52 de dicha ley (su cónyuge, parientes consanguíneos, parientes civiles, terceros con los que tenga relaciones profesionales, laborales o de negocios, o para socios o sociedades de las que el servidor público o las personas antes referidas formen parte). 2. Causar perjuicios a alguna persona; 3. Causar perjuicios al servicio público.

En este caso, el bien jurídico tutelado, es la legalidad; objetividad; imparcialidad; rendición de cuentas. El objeto material, son las personas o el servicio público; los medios utilizados para realizar la conducta: 1.- Mediante el ejercicio de atribuciones que no tiene conferidas; 2.- Mediante valer de atribuciones que sí tiene conferidas o encomendadas.

El tipo no exige ni circunstancias de ejecución de tiempo, ni ejecución de lugar, sin embargo, estas circunstancias por disposición constitucional deben ser acreditadas. Las circunstancias de ejecución de modo, pueden ser actos u omisiones arbitrarias. Las circunstancias de ocasión son con motivo de sus funciones, en el ejercicio del empleo, cargo o comisión públicos.

Como sujetos pasivos, se encuentran la administración pública, personas físicas y personas morales. El sujeto activo, es el servidor público, como autor directo; coautor, autor mediato o inductor.

Como elementos normativos de carácter jurídico están: el servidor público; funciones, atribuciones, servicio público. Como elemento normativo de carácter social: Arbitrariedad. Destacan: Elemento subjetivo: solo doloso; y como elemento subjetivo de la falta administrativa distinto al dolo: 1.- Para generar un beneficio; o 2.- Para causar un perjuicio a una persona; o, 3.- Para causar perjuicio al servidor público.

Además de lo establecido con anterioridad, la siguiente disposición legal contenida dentro de la Código Nacional de Procedimientos Penales señala:

Artículo 132. Obligaciones de las y los Policías.

El Policía actuará bajo la conducción y mando del Ministerio Público en la investigación de los delitos en estricto apego a los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez, perspectiva de género y respeto a los derechos humanos reconocidos en la Constitución.

Para los efectos del presente Código, el Policía tendrá las siguientes obligaciones:JUSTICIA ADMINISTRATIVA

...VII. Practicar las inspecciones y otros actos de investigación, así como reportar sus resultados al Ministerio Público. En aquellos que se requiera autorización judicial, deberá solicitarla a través del Ministerio Público...

...IX. Recolectar y resguardar objetos relacionados con la investigación de los delitos, en los términos de la fracción anterior;...

Artículo 222. Deber de denunciar Toda persona a quien le conste que se ha cometido un hecho probablemente constitutivo de un delito está obligada a denunciarlo ante el Ministerio Público y en caso de urgencia ante cualquier agente de la Policía. Quien en ejercicio de funciones públicas tenga conocimiento de la probable existencia de un hecho que la ley señale como delito, está obligado a denunciarlo inmediatamente al Ministerio Público, proporcionándole todos los datos que tuviere, poniendo a su disposición a los imputados, si hubieren sido detenidos en flagrancia. Quien tenga el deber jurídico de denunciar y no lo haga, será acreedor a las sanciones correspondientes. Cuando el ejercicio de las funciones públicas a que se refiere el párrafo anterior, correspondan a la coadyuvancia con las autoridades responsables de la seguridad pública, además de cumplir con lo previsto en dicho párrafo, la



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA SEMRA/005/2025

intervención de los servidores públicos respectivos deberá limitarse a preservar el lugar de los hechos hasta el arribo de las autoridades competentes y, en su caso, adoptar las medidas a su alcance para que se brinde atención médica de urgencia a los heridos si los hubiere, así como poner a disposición de la autoridad a los detenidos por conducto o en coordinación con la policía

No estarán obligados a denunciar quienes al momento de la comisión del delito detenten el carácter de tutor, curador, pupilo, cónyuge, concubina o concubinario, conviviente del imputado, los parientes por consanguinidad o por afinidad en la línea recta ascendente o descendente hasta el cuarto grado y en la colateral por consanguinidad o afinidad, hasta el segundo grado inclusive.

Artículo 290. Ingreso de una autoridad a lugar sin autorización judicial Estará justificado el ingreso a un lugar cerrado sin orden judicial cuando: I. Sea necesario para repeler una agresión real, actual o inminente y sin derecho que ponga en riesgo la vida, la integridad o la libertad personal de una o más personas, o II. Se realiza con consentimiento de quien se encuentre facultado para otorgarlo. En los casos de la fracción II, la autoridad que practique el ingreso deberá informarlo dentro de los cinco días siguientes, ante el Órgano jurisdiccional. A dicha audiencia deberá asistir la persona que otorgó su consentimiento a efectos de ratificarla. Los motivos que determinaron la inspección sin orden judicial constarán detalladamente en el acta que al efecto se levante.

TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

Expuesto lo anterior, y continuando con el estudio de los dispositivos legales transcritos, así como de las documentales descritas y valoradas en el apartado anterior se puede advertir que:

***** **** *****
***** , en su calidad de servidor público y como Agente de Investigación Criminal del Ministerio Público de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza, no actuó conforme a lo establecido en las leyes en el ejercicio de sus funciones, y con su actuar, transgredió los principios de legalidad, profesionalismo, disciplina y eficacia que establece el servicio público. Además, no observó las directrices con las que todo servidor público debe actuar de conformidad a lo que las leyes, reglamentos y demás disposiciones jurídicas le atribuyen con relación a su empleo,

cargo o comisión, esto pues, debió conocer y cumplir todas y cada una de las disposiciones que regulan el ejercicio de las funciones, facultades y atribuciones, de todo servidor público, así como los manuales y protocolos que rigen sus actividades, como lo dispone el artículo 7º, primer párrafo, fracción I de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, en relación con el artículo 8 de la Ley Orgánica de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza.

Ya que, una vez que fueron analizadas las pruebas aportadas, entre la que se encuentra:

La comparecencia de ***** *****, de fecha veinticuatro de mayo de dos mil veintitrés (foja 30), quien es coincidente con el denunciante (tercero) en señalar que el día de los hechos, se encontraba trabajando en el domicilio de ***** ***** ***** ***** y que alrededor de las tres de la tarde tocaron la puerta y que era el Agente de Investigación Criminal y que preguntó por ***** ***** ***** y que le dijo que lo buscaba porque lo había visto en ***** , que después al estar platicando ellos escuchó que el agente le comentaba "entonces don ***** qué hacemos, la camioneta aparece robada, vengó a llevármela", que ***** ***** ***** le mostró los papeles y el agente dice que la camioneta esta de ilegal, que ella le pregunta lo que estaba pasando, le dijo que tenía reporte de robo y que le cuestiona ella al gente que si tiene el documento que le permitiera llevarse la camioneta y que le mostrara su identificación y le respondió que no tenía reporte de robo, que entró ilegalmente a México y que necesitaba que ***** ***** , la regresara a Estados Unidos para legalizarla y que tenía dos meses para arreglar los papeles y le solicitó dinero a ***** ***** ***** ***** y como le dijo que en ese momento no podía pagar, el agente mencionó que se llevaría la camioneta y



PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA SEMRA/005/2025

**TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA**

que luego se fueron juntos al banco y que ***** le mandó mensaje a ella diciéndole que le pagó ***** pesos al Agente.

Así mismo, el día veinte de junio del mismo año, se recibió información por parte del Comisario General de la Agencia de Investigación Criminal de la Fiscalía General del Estado, entre lo cual informa, que no existe registro de investigación relacionada con el vehículo marca ***** **** *****
***** **** ***** con número de serie ***** **** ***** ****, con placas ***** **** ***** **** (fojas 36 y 37).

En la tarjeta informativa suscrita ***** **** *****
***** ****, donde narra los hechos ocurridos con
relación a lo manifestado por el quejoso, señalando que se
encontró con el en estacionamiento de ***** en *****
***** al verificar una camioneta Marca ***** , diciendo
que era suya, que no traía los papeles y que luego fueron a su
domicilio, que ahí ***** ***** ***** ***** les
proporciona unos documentos y que le hacen saber que su
documentación era apócrifa y que su vehículo quedaría
asegurado, pero que les pidió que lo ayudaran y no pusieran su
vehículo a disposición y que accedieron a que él se presentara
ante el Agente de Investigación Criminal del Ministerio Público
de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza de
Robo de Vehículos (foja 38).

Lo anterior se relaciona también con la información visible en la foja 42, por parte del Titular de la Unidad de Control Vehicular e Investigación al Robo de Vehículos de la Fiscalía General del Estado, donde señala que el vehículo marca *****
***** ***** *****con número de serie ***** ***** *****

****, con placas ***** **** ***** ****, no cuenta con reporte de robo, según las plataformas nacionales y que no fue puesto a disposición o se inició carpeta de investigación.

Con las pruebas anteriormente descritas, mismas que se encuentran adminiculadas y relacionadas entre sí, permiten determinar que efectivamente ***** *** ***** ***** ****, ***** ****, se presentó con ***** ***** ***** ***** ***** ****, como Agente de Investigación Criminal del Ministerio Público de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza, en el estacionamiento de ***** ***** ubicado en ***** ***** *****de esta ciudad y luego en su domicilio en la ***** ***** ***** ***** de Saltillo, Coahuila, donde le solicitó la documentación de su vehículo marca ***** ***** ***** ***** con número de serie ***** **** ***** ****, con placas ***** **** ***** ****, porque supuestamente el mismo tenía reporte de robo y de internación ilegal en el país; que le dijo que su documentación no era valida y que para no retirar su vehículo de circulación le pidió la cantidad de ***** ***** pesos, que fueron al ***** ****, donde ***** ***** ***** ***** retiró el dinero del cajero y que le entregó esa cantidad a ***** *** ***** ***** ***** *****.

El retiro queda demostrado con el recibo del ***** **** ***** por la cantidad de ***** ***** pesos, de los cuales señala ***** ***** ***** que de esa cantidad que retiró le dio ***** ***** pesos a ***** *** ***** ***** ***** *****, mismo que le solicitó para no asegurar su camioneta marca ***** (fojas 17, 31).

De igual manera queda demostrado, que ***** **** ***** ***** ***** *****, en su calidad de



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA
SEMRA/005/2025**

Agente de Investigación Criminal del Ministerio Público de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza, realizó diligencias sin una orden y que no cumplió con las funciones encomendadas como lo establece el Código Nacional de Procedimientos Penales, mismo que señala que el servidor público debió reportar sus resultados al Ministerio Público y que en aquellos que se requiera autorización judicial, deberá solicitarlo a través del Ministerio Público; que debe recolectar y resguardar objetos relacionados con la investigación de los delitos; señala que quien en ejercicio de funciones públicas tenga conocimiento de la probable existencia de un hecho que la ley señale como delito, está obligado a denunciarlo inmediatamente al Ministerio Público, proporcionándole todos los datos que tuviere, poniendo a su disposición a los imputados.

En ese sentido, al no dar cumplimiento a sus funciones, con dicha actitud omisiva, ocasionó un daño al servicio público, al no cumplir con diligencia el servicio encomendado y con las normas que le son aplicables, en pues el daño al servicio público, se refiere a una afectación material o funcional directa, como al funcionamiento del sistema de las instituciones públicas y el perjuicio al servicio público, está relacionada con las consecuencias negativas o afectación al interés general, como el perjuicio al derecho de los ciudadanos a recibir un servicio adecuado por parte de las Instituciones, por ello, se dice que con su actuar causo un daño y/o perjuicio, pues es al servicio que presta la Fiscalía General del Estado y a su vez afecta al interés general, al no ofrecer un adecuado servicio a la sociedad por parte de servidor público quien ejerce esa función que le corresponde a las Instituciones.

Como consecuencia de lo anterior, se actualiza la comisión de la falta contenida en los textos normativos ya transcritos, toda vez que queda plenamente demostrado que ***** **** ***** ***** ***** ***** , tenía la obligación de cumplir con los principios rectores de todo servidor público, es decir, actuar con legalidad, profesionalismo, rendición de cuentas, eficacia y eficiencia, entre otros.

Además, ***** **** ***** ***** ***** ***** , como Agente de Investigación Criminal del Ministerio Público de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza, tenía pleno conocimiento de la importancia de cumplir con las normas que rigen al servicio público, como lo es el actuar dentro de las funciones encomendadas, en los términos y plazos establecidos en la normatividad que le era correspondiente, así como los fundamentos legales.

En este sentido de las pruebas aportadas y valoradas y de los demás anexos que obran en el expediente del presente procedimiento, queda demostrado plenamente que ***** **** ***** ***** ***** ***** , con la calidad de servidor público, incurrió en actos omisivos, con los que se configuran la falta administrativa de Abuso de Funciones, causando perjuicio al servicio público, así como, a un particular al haber solicitado dinero, según el dicho del propio quejoso ***** ***** ***** ***** ***** y de ***** **** ***** ***** .

Expuesto lo anterior, se puede advertir que se cumplen con los elementos normativos del tipo administrativo de **Abuso de Funciones**, como se describen a continuación:

- a) La calidad de servidor público ya fue acreditada de manera oportuna en esta resolución, específicamente al inicio del



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA
SEMRA/005/2025**

considerando cuarto, al demostrarse que ***** * *** *****
***** * ***** * **** se desempeñó, como Agente de Investigación Criminal del Ministerio Público de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza, y que contaba con la calidad de servidor público, según la constancias visibles en la foja 34 y en aplicación a lo dispuesto por el artículo 4 fracción II de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, mismo que señala, como sujetos de dicha ley, aquellas personas que habiendo fungido como Servidores Públicos se ubiquen en los supuestos a que se refiere esa Ley;

b) El valerse de las atribuciones para inducir a actos u omisiones arbitrarios, esto es, la conducta infractora de carácter omisiva se encuentra acreditada, ya que el presunto responsable en su calidad de servidor público y de conformidad con los dispositivos transcritos en la presente resolución, tenía la obligación de cumplir y hacer del conocimiento de los hechos que estuvo involucrado respecto a la inspección de un vehículo que supuestamente tenía un reporte de robo y/o internación ilegal en el país, lo cual no realizó y no obstante ello, aunado a no retirar el vehículo de circulación que según era lo que correspondía, solicitó una cantidad de dinero a ***** * *****
***** * ***** para no realizarlo.

c) El elemento de causar perjuicio a alguna persona o al servicio público quedó demostrado, porque con su conducta omisiva causo con ello un daño y/o perjuicio al servicio público que presta la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza; como es el dar un servicio de calidad y eficiencia, lo que quedó acreditado al no existir al no existir una carpeta de investigación, informe de los hechos o reporte de robo del

vehículo propiedad del quejoso, según los oficios que se encuentran anexos como pruebas.

Con ello queda demostrado que, estuvo en posibilidad de cumplir con su obligación, y no obstante de, entonces *****
***** ***** de manera voluntaria y sin justificación, no cumplió con los pasos y procedimientos que le son exigibles en el Código Nacional de Procedimientos Penales, dispuestos en sus artículos 132 fracciones VI y IX, 222 y 290.

En ese tenor en el cuerpo de la presente resolución, quedaron plenamente acreditadas las circunstancias de tiempo, modo y lugar de las conductas atribuidas a ***** * **** *****
***** * ****, en su la calidad de Agente de Investigación Criminal del Ministerio Público de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza, actualizándose su responsabilidad en la comisión de la falta administrativa grave de Abuso de Funciones, contemplada en el artículo 57 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, en relación con el ordinal 7 de dicha ley, ocasionando un daño y/o perjuicio al servicio público que presta dicha Institución, como se ha hecho referencia en la presente resolución.

SEXTO. Una vez acreditada la conducta reprochada a el presunto responsable, mismas que configura la comisión de la Falta Administrativa Grave, se procede a determinar la sanción que en derecho corresponde a ***** *** ***** * *****
***** * *****, con la calidad de Agente de Investigación Criminal de la Fiscalía General del Estado de Coahuila

De conformidad con el artículo 57, en relación con el 78 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, las



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA SEMRA/005/2025

sanciones a los servidores públicos por faltas administrativas graves son:

Artículo 78. Las sanciones administrativas que imponga el Tribunal a los Servidores Públicos, derivado de los procedimientos por la comisión de faltas administrativas graves, consistirán en:

- I. Suspensión del empleo, cargo o comisión;
- II. Destitución del empleo, cargo o comisión;
- III. Sanción económica, y
- IV. Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público y para participar en adquisiciones, arrendamientos, servicios u obras públicas.

A juicio del Tribunal, podrán ser impuestas al infractor una o más de las sanciones señaladas, siempre y cuando sean compatibles entre ellas y de acuerdo a la gravedad de la Falta administrativa grave.

La suspensión del empleo, cargo o comisión que se imponga podrá ser de treinta a noventa días naturales.

En caso de que se determine la inhabilitación, ésta será de uno hasta diez años si el monto de la afectación de la Falta administrativa grave no excede de doscientas veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización, y de diez a veinte años si dicho monto excede de dicho límite. Cuando no se cause daños o perjuicios, ni exista beneficio o lucro alguno, se podrán imponer de tres meses a un año de inhabilitación

Dichas sanciones deberán imponerse atendiendo a los siguientes criterios de individualización, previstos por el artículo 80 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas⁷.

I. Los elementos del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta.

De las constancias que obran en el expediente que nos ocupa, y como se ha señalado quedó acreditado en el cuerpo de la presente resolución, que *****, fungió como Agente de Investigación Criminal del Ministerio Público de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza, por ello, como servidor público, tenía pleno conocimiento de sus atribuciones, ya que derivado de ese encargo sabe la importancia y trascendencia de cumplir con las diligencias derivada de las inspecciones de vehículos dentro de los operativos como el que señalade "combate de robo de vehículos", pues debió poner a disposición del Agente de Investigación Criminal del Ministerio Público de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza, el aseguramiento de vehículo que tenga un reporte de robo o informar sobre los actos delictivos de los cuales tenga conocimiento.

Lo anterior se infiere, ya que desde el año dos mil veinte, *****, fue contratado, por lo que al momento de los hechos tenía tres años ejerciendo sus funciones de Agente de Investigación Criminal del Ministerio Público de la Fiscalía General del Estado de Coahuila

⁷ **Artículo 80.** Para la imposición de las sanciones a que se refiere el artículo 78 de esta Ley se deberán considerar los elementos del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta, así como los siguientes:

- I. Los daños y perjuicios patrimoniales causados por los actos u omisiones;
- II. El nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, entre ellos la antigüedad en el servicio;
- III. Las circunstancias socioeconómicas del servidor público;
- IV. Las condiciones exteriores y los medios de ejecución;
- V. La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones, y
- VI. El monto del beneficio derivado de la infracción que haya obtenido el responsable



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA SEMRA/005/2025

de Zaragoza y por la experiencia en el mismo, tenía pleno conocimiento de las facultades y deberes a los que estaba obligado como servidor público, que conocía de las atribuciones que le correspondían y la forma de ejercerlas, así como la responsabilidad en que incurría al no cumplir con apego las disposiciones a las cuales se encuentra sujeto, así como, la responsabilidad que deriva de su actuar y de las consecuencias de ser omisivo en el ejercicio de sus funciones.

II. En cuanto a los daños y perjuicios patrimoniales causados por los actos u omisiones.

Dentro del presente procedimiento no quedó acreditado que *****, causó con su actuar daño patrimonial a la Institución en la que labora, mas si a un tercero.

III. Respecto al nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, entre ellos la antigüedad en el servicio;

Queda de manifiesto que, *****, se desempeñaba como Agente de Investigación Criminal del Ministerio Público de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza, por lo que tenía pleno conocimiento de las facultades derivadas del ejercicio de sus funciones, así como sus obligaciones, y de las consecuencias que se originaban por su actuar.

Con relación con la antigüedad en el servicio, se desempeñó, como Agente de Investigación Criminal del Ministerio Público de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza, desde el año dos mil veinte (foja 28), por lo que tenía pleno conocimiento de las responsabilidades por incumplir en el ejercicio de ellas.

En cuanto a los antecedentes del infractor, no existe dentro de la presente causa, dato alguno en el cual indique que ***** **** ***** ****, fuera sancionado con anterioridad en algún procedimiento de responsabilidad administrativa.

IV. En relación con las circunstancias socioeconómicas del servidor público.

El mismo contaba con un sueldo suficiente, por el ejercicio de sus funciones, y no obstante lo, decidió solicitar la cantidad de ***** pesos a un tercero, para obtener un beneficio propio.

V. Las condiciones exteriores y los medios de ejecución;

De las constancias que integran el presente procedimiento, se advierte que ***** como servidor público, tenía pleno conocimiento de su obligación de cumplir con sus obligaciones y no obstante ello, se valió de la calidad de Agente de Investigación Criminal del Ministerio Público de la Fiscalía General del Estado de Coahuila de Zaragoza, para realizar actos arbitrarios y obtener un beneficio económico y a su vez omitir los procedimientos que le son aplicables, como lo es el informar a las autoridades competentes de los hechos delictivos que tenga conocimiento derivado de las inspecciones que realiza.

VI. La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones.

No existen antecedentes por incumplimiento de funciones, ni existe dentro del presente procedimiento algún



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA SEMRA/005/2025

documento que haga suponer que fuera sancionado con anterioridad por algún otro hecho.

VII. El monto del beneficio derivado de la infracción que haya obtenido el responsable.

De las constancias que integran el expediente de presunta de responsabilidad administrativa, quedó acreditado que ***** **** * ***** * ***** * ***** * ****, obtuvo un beneficio económico para sí, esto por el dicho de ***** *** * ***** * ***** y de ***** **** * **** * ****, quienes refieren que ***** **** * ***** * ***** * ***** * ****, solicitó la cantidad de ***** **** pesos a cambio de no asegurar la camioneta ***** del quejoso, y que el quejoso acudió a un cajero del ***** **** * **** y que ***** **** * ***** * ***** * ****, lo siguió en su vehículo, lo que se corrobora con el recibo de retiro de la cantidad de ***** **** pesos, de los cuales señala ***** * ***** * ****, que de esa cantidad que retiró le dio ***** * ***** pesos a ***** **** * ***** * ***** * ***** * ****.

Una vez expuesto lo anterior y analizados los elementos de individualización de la sanción aplicable en el procedimiento administrativo sancionador tramitado en términos de la Ley General de Responsabilidades, se advierten circunstancias que inciden en el grado de rigor con el que debe castigarse la conducta infractora, y por ello se arriba a la conclusión de que; ***** **** * ***** * ***** * ****, merece la imposición de una sanción gradual, con la que se responda en la misma medida a la afectación que produjo su infracción, de manera tal, para lograr un efecto correctivo y disuasivo, a fin de respetar y promover la cultura de legalidad, profesionalismo y eficacia en desempeño de las funciones del servicio público.

En consecuencia, por haber cometido la infracción prevista en el artículo 57 de la Ley General de Responsabilidades, la cual se encuentra tipificada como grave en el Capítulo II “De las faltas administrativas graves de los Servidores Públicos”, se debe imponer a ***** * **** * *****
***** * ***** * ****, la sanción consistente en Inhabilitación Temporal, de conformidad con la fracción IV del artículo 78 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Dadas las circunstancias anteriormente mencionadas, las cuales resultaron del análisis a los elementos de individualización expuestos, se advierte que la falta grave fue cometida de manera directa por ***** * **** * *****
***** * **** y se puso en riesgo el adecuado desarrollo de la actividad administrativa, que obtuvo un beneficio económico, lo que permite establecer que el plazo de inhabilitación debe ser de un año, observando que actualmente ya no se encuentra desempeñando su encargo según la constancia visible en la foja 47, y el cual empezara a computarse una vez que esta resolución quede firme. Así miso, se dejan a salvo los derechos del quejoso para reclamar la cantidad que le fue solicitada, mediante las vías correspondientes.

Como consecuencia de todo lo anterior, una vez que haya causado ejecutoria la presente resolución, solicítese la inscripción de las sanciones impuestas en el Sistema Nacional de Servidores Públicos y Particulares Sancionados, en términos del Sistema Nacional Anticorrupción, y en el Sistema Estatal de Información, conforme al artículo 41 de la Ley del Sistema Anticorrupción del Estado de Coahuila de Zaragoza, e infórmese mediante oficio a la Secretaría de la Función Pública del Estado



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA
SEMRA/005/2025**

de Coahuila de Zaragoza, de conformidad con el artículo 225, fracción I, en relación con el 3, fracción XXIII y XXIV, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, para que en el ámbito de su competencia realice los registros correspondientes.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en el artículo 209 y demás relativos de la Ley del General de Responsabilidades Administrativas, esta Sala Especializada resuelve:

PRIMERO. Se acredító la plena responsabilidad administrativa de *****, en la comisión de la falta administrativa grave de Abuso de Funciones, prevista en el artículo 57 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

SEGUNDO. Se sanciona administrativamente a *****, por la comisión de la falta grave de, Abuso de Funciones, con Inhabilitación temporal por un año, de conformidad con la fracción IV del artículo 78 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

TERCERO. En su momento solicítese la inscripción de la presente sanción impuesta en el Sistema Nacional de Servidores Públicos y Particulares Sancionados, en términos del Sistema Nacional Anticorrupción, y en el Sistema Estatal de Información, conforme al artículo 41 de la Ley del Sistema Anticorrupción del Estado de Coahuila de Zaragoza, e infórmese mediante oficio a la Secretaría de la Función Pública del Estado de Coahuila de Zaragoza, de conformidad con el artículo 225, fracción I, en relación con el 3, fracción XXIII y XXIV, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, para que en el ámbito de su competencia realice los registros correspondientes.

Notifíquese personalmente a las partes y cúmplase en sus términos la presente resolución.

Así lo resolvió y firma la Magistrada de la Sala Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza, ante la Secretaría de Estudio y Cuenta que autoriza y da fe. Doy fe. -----.

