



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO **FA/023/2025**

**SEGUNDA SALA EN MATERIA FISCAL Y
ADMINISTRATIVA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DE COAHUILA DE ZARAGOZA.**

**EXPEDIENTE
NÚMERO:** **FA/023/2025**

TIPO DE JUICIO JUICIO CONTENCIOSO
ADMINISTRATIVO

DEMANDANTE: *****

**AUTORIDADES
DEMANDADAS**

INSPECTOR DE LA SECRETARÍA
DE INFRAESTRUCTURA,
DESARROLLO URBANO Y
MOVILIDAD; SECRETARÍA DE
INFRAESTRUCTURA,
DESARROLLO URBANO Y
MOVILIDAD; ADMINISTRACIÓN
FISCAL GENERAL; Y LA
SECRETARÍA DE SEGURIDAD
PÚBLICA; TODOS DEL ESTADO
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

MAGISTRADO: ALFONSO GARCÍA SALINAS

**SECRETARIO DE
ESTUDIO Y CUENTA:** ENRIQUE GONZÁLEZ REYES

**Saltillo, Coahuila de Zaragoza, a veintisiete de
marzo de dos mil veintiséis.**

Vistos en el estado relativo al expediente
FA/023/2025, radicado en esta Segunda Sala en Materia
Fiscal y Administrativa del Tribunal de Justicia
Administrativa de Coahuila de Zaragoza, para dictar
resolución definitiva; lo cual se efectúa a continuación.

RESULTANDOS

Primero. Demanda. Por escrito presentado
mediante Oficialía de Partes de este Tribunal, el ***** de

***** de ***** ***** ***** , la persona física, ***** *****
***** ***** , demandó al **Inspector de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad; a la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad; a la Administración Fiscal General; y a la Secretaría de Seguridad Pública; Todos del Estado de Coahuila de Zaragoza**, de quienes impugnó el siguiente acto de autoridad:

*"1).- El contenido en la boleta de infracción número de folio ***** , de fecha ***** de ***** de ***** ***** ***** , levantada por el Inspector de Transporte ***** ***** ***** , misma que tuve a bien su conocimiento el día ***** de ***** de ***** ***** ***** toda vez que no se me notificó de manera adecuada y no tuve acceso de manera oportuna a la información detallada del acto administrativo que dio origen a la sanción, lo anterior toda vez que en el momento en que realizó el acto administrativo no existió la certeza del monto de la sanción aplicada.*

Asimismo, solicitó lo siguiente:

2).- La devolución de los diversos pagos erogados por concepto de la infracción con número de folio *** , amparados por los recibos:**

- Correspondiente al formato único de pago con código de barras ***** , y con número de Folio/Referencia ***** , por conceptos: **** , Multas Estatales D.G.C.T.; ***** , Fomento a la Educación y Seguridad Pública; ***** , Para Fomento al Deporte en el Estado
- "Grúa con Pensión", por un monto de \$*,***.** (*** *** *** **/** **/*)amparada bajo el folio *****."

(Foja ** del expediente.)

Segundo. Radicación, prevención y Admisión de la demanda. Por acuerdo de fecha ***** de ***** de ***** ***** ***** , se radicó el expediente con el estadístico **FA/023/2025** y por diverso auto de fecha ***** de *****



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

de ***** se admitió a trámite la demanda, diversos medios de prueba ofrecidos, se reconoció al Inspector de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad; a la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad; a la Administración Fiscal General; y a la Secretaría de Seguridad Pública; Todos del Estado de Coahuila de Zaragoza, el carácter de autoridades demandadas y se ordenó correr traslado a las demandadas. (Fojas ** a ** del expediente.)

Tercero. Contestación de la Secretaría de Seguridad Pública de Coahuila de Zaragoza. Mediante oficio de fecha ***** de ***** de ***** recibido en Oficialía de Partes de ese Tribunal en fecha ***** de ***** siguiente, la representante legal de la Secretaría de Seguridad Pública de Coahuila de Zaragoza presentó su contestación a la demanda. (Fojas ** a ** del expediente.)

Por acuerdo de fecha ***** de ***** de ***** se admitió la contestación mencionada, los medios de prueba ofrecidos y se ordenó correr traslado a las partes. (Fojas ** y ** del expediente.)

Cuarto. Contestación del Inspector de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila de Zaragoza; y de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila de Zaragoza. Mediante oficio número *****/***/***/**** de fecha ***** de ***** de ***** siguiente, recibido en Oficialía de Partes de ese Tribunal en fecha ***** de ***** siguiente, El Director

General Jurídico de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila de Zaragoza, en representación del Inspector demandado y de la propia Secretaría, presentó su contestación a la demanda. (Fojas ** a ** del expediente.)

Por acuerdo de fecha ***** de ***** de ***** *****
*****, se admitió la contestación mencionada, los medios de prueba ofrecidos y se ordenó correr traslado a las partes. (Fojas ** a ** del expediente.)

Quinto. Contestación de la Administración Fiscal General del Estado de Coahuila de Zaragoza. Mediante oficio número ***/***/***/***** de fecha ***** de ***** de ***** ***** *****, recibido en Oficialía de Partes de ese Tribunal en fecha ***** de ***** siguiente, el Administrador Central de lo Contencioso de la Administración General Jurídica de la Administración Fiscal General del Estado de Coahuila de Zaragoza, en representación de esta última, presentó su contestación a la demanda. (Fojas ** a ** del expediente.)

Por acuerdo de fecha ***** de ***** de ***** *****
*****, se admitió la contestación mencionada y se ordenó correr traslado a las partes. (Fojas *** y *** del expediente.)

Sexto.- Preclusión desahogo de vista. Por acuerdo de fecha ***** de ***** de ***** ***** *****
*****, se declaró la preclusión del derecho de la parte actora para ampliar la demanda respecto de las contestaciones de demanda



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

formuladas por la autoridades traídas a juicio. (Foja *** en su anverso y reverso, del expediente.)

Noveno. Audiencia de Desahogo de Pruebas. En fecha **** de **** de **** ****, tuvo verificativo la audiencia de desahogo de pruebas y se concedió a las partes el plazo de cinco días para formular alegatos. (Fojas *** a *** del expediente.)

Décimo. Alegatos y cierre de instrucción. Por auto de data del **** de **** de **** ****, se certificó la terminación del plazo para la presentación de alegatos de las partes, sin que los hubieran formulado y el auto tuvo efectos de citación para sentencia (véase foja *** del expediente); la cual, en este acto se pronuncia.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. Esta Segunda Sala del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza, es legalmente competente para resolver el presente juicio en términos de lo dispuesto en los artículos 1 y 83, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza; y 1, 3, 11, 12 y 13, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza.

SEGUNDO. Existencia del acto. Por razón de método y técnica, en toda sentencia primero debe analizarse y resolverse respecto de la certeza o inexistencia

de los actos y, sólo en el primer caso, estudiar las causales de improcedencia aducidas o que se adviertan en forma oficiosa por el juzgador y, por último, de ser procedente el juicio, entrar a analizar el fondo del asunto.

Por identidad jurídica, es aplicable la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Séptimo Circuito, de rubro y texto:

“ACTOS RECLAMADOS, CERTEZA O INEXISTENCIA DE LOS. TÉCNICA EN EL JUICIO DE AMPARO.”¹

¹ **ACTOS RECLAMADOS, CERTEZA O INEXISTENCIA DE LOS. TÉCNICA EN EL JUICIO DE AMPARO.** El artículo 91, fracción IV, de la Ley de Amparo, establece que procede revocar la sentencia recurrida y mandar reponer el procedimiento cuando, entre otros casos, el Juez de Distrito o la autoridad que haya conocido del juicio en primera instancia haya incurrido en alguna omisión que pudiere influir en la sentencia que deba dictarse, en definitiva. Por otra parte, de acuerdo con la técnica que rige al juicio de garantías, en toda sentencia de amparo, sea directo o indirecto, la autoridad que conozca del mismo, en primer lugar debe analizar y resolver respecto de la certeza o inexistencia de los actos reclamados y sólo en el primer caso, lo aleguen o no las partes, debe estudiar las causas de improcedencia aducidas o que en su criterio se actualicen, para, por último, de ser procedente el juicio, dictar la resolución de fondo que en derecho corresponda. Lo anterior es así, entre otras razones, ya que de no ser ciertos los actos combatidos, resultaría ocioso, por razones lógicas, ocuparse del estudio de cualquier causa de improcedencia y en el evento de ser fundada alguna de éstas, legalmente resulta imposible analizar las cuestiones de fondo; en otras palabras, el estudio de alguna causa de improcedencia o del fondo del asunto, implica, en el primer caso, que los actos reclamados sean ciertos y, en el segundo, que además de ser ciertos los actos reclamados, el juicio de garantías sea procedente. A mayor abundamiento, el no estudio de la certeza o inexistencia de los actos reclamados por parte del Juez de Distrito, independientemente de que es contrario a la técnica del juicio de amparo en los términos antes apuntados, entre otras cuestiones, trastoca la litis del recurso de revisión que hagan valer las partes y limita las defensas de éstas, porque la sentencia que se dicte en dicho recurso, podría carecer de sustento legal, al no poder precisarse con exactitud, en primer lugar, la materia del recurso y, en segundo lugar, sobre qué actos de los reclamados



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

En el presente caso, la parte actora señaló y exhibió adjunto a su escrito inicial de demanda como actos impugnados: **"1).- El contenido en la boleta de infracción número de folio *****, de fecha ***** de ***** de ***** ***** *****, levantada por el Inspector de Transporte ***** ***** *****, misma que tuve a bien su conocimiento el día ***** de ***** de ***** ***** ***** toda vez que no se me notificó de manera adecuada y no tuve acceso de manera oportuna a la información detallada del acto administrativo que dio origen a la sanción, lo anterior toda vez que en el momento en que realizó el acto administrativo no existió la certeza del monto de la sanción aplicada;** visible a foja ***** del expediente en que se actúa; y por su parte, las autoridades demandadas reconocieron su existencia, por lo que respecto de dicho acto impugnado se tiene por reconocida y acreditada su existencia.

La citada documental goza de valor demostrativo pleno, en términos de lo dispuesto por el artículo 67 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza en relación con los diversos 427, 456 y 514, todos del Código Procesal Civil

es procedente, en su caso, conceder el amparo, sin que el tribunal del conocimiento pueda suplir la omisión apuntada por carecer de facultades para ello, pues es obligación del Juez de Distrito ocuparse de la cuestión de que se trata, siguiéndose con ello el cumplimiento de la obligación constitucional de otorgar a las partes plenitud de defensa en contra de un acto de autoridad que afecte su esfera jurídica, como puede ser la resolución definitiva por él dictada. Así pues, si el Juez de Distrito omitió, previamente al estudio de la causa de improcedencia que estimó fundada, el análisis de la certeza o inexistencia de los actos reclamados, se actualiza la hipótesis jurídica que contempla el artículo 91, fracción IV, de la Ley de Amparo, procediendo, en consecuencia, revocar la sentencia recurrida y mandar reponer el procedimiento

del Estado de Coahuila, aplicado de manera supletoria a la ley de la materia, toda vez que [fuer expedido](#) por una autoridad en ejercicio de sus funciones, ante lo cual, se tiene como existentes [el acto impugnado](#).

Acreditada la existencia del [acto impugnado](#), corresponde efectuar el análisis de actualización o no de las causas de improcedencia del presente juicio contencioso administrativo por ser de orden público e interés social.

TERCERO. Causas de improcedencia. Por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, la procedencia del juicio contencioso administrativo se analizará de oficio por esta Sala; cobra vigencia por identidad jurídica sustancial, el criterio sustentado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 814, publicada en la página quinientos setenta y tres, tomo VI, Materia Común, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, cuya voz y contenido son:

“IMPROCEDENCIA. CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO. *Las causales de improcedencia en el juicio de amparo por ser de orden público deben estudiarse previamente, lo aleguen o no las partes, cualquiera que sea la instancia.”*

En el caso particular, se actualizan la causal de improcedencia contemplada en el numeral 79 fracción VI, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza, toda vez que [el acto impugnado consistente en 1\).- El contenido en la](#)



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

boleta de infracción número de folio *****, de fecha ***** de ***** de ***** ***** ******, levantada por el Inspector de Transporte ***** ***** ******, fue consentido al no haberse promovido el presente juicio contencioso administrativo en el plazo previsto por el artículo 35 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza, como enseguida se corrobora.

El artículos 79 fracciones VI, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza, establece lo siguiente:

Artículo 79. El juicio contencioso administrativo es improcedente:

...

VI. Contra actos o resoluciones que no afecten los intereses legítimos del demandante, que se hayan consumado de modo irreparable o **que hayan sido consentidos expresa o tácitamente, entendiéndose por estos últimos aquellos contra los que no se promovió el juicio contencioso administrativo en los plazos señalados por esta Ley;**

(El remarcado es añadido).

De la anterior transcripción se advierte que, el numeral 79 establece los casos de improcedencia del juicio contenciosos administrativo, específicamente su fracción VI, en la cual prevé el consentimiento expreso o tácito del acto impugnado, por no haber interpuesto el juicio contencioso administrativo dentro de los plazos legales.

Al efecto, es pertinente tener en cuenta lo que el artículo 35 de la Ley del Procedimiento Contencioso

Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza establece y que se transcribe:

Artículo 35.- El término para interponer la demanda, en contra de los actos o resoluciones a que se refiere la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza, **es de quince días hábiles contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del acto que se impugne o se hubiera tenido conocimiento u ostentado sabedor de los mismos o de su ejecución.**

Ahora bien, del acto impugnado se desprende que fue emitido con fundamento en la Ley de Transporte y Movilidad Sustentable para el Estado de Coahuila de Zaragoza, de la cual, en su TÍTULO DÉCIMO, DE LOS MEDIOS DE DEFENSA, CAPÍTULO ÚNICO, DE LOS RECURSOS se desprende el Artículo 341 que dispone: *“Las resoluciones y acuerdos administrativos, así como las sanciones por infracciones a esta Ley y reglamentos que dicten las autoridades competentes, que los interesados estimen ilegales, podrán ser recurridos mediante el recurso administrativo previsto en la Ley de Procedimiento Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza o cuando proceda, intentar la vía jurisdiccional conforme a la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza.”*

En el presente caso y como puede verse del transcrito dispositivo legal, la parte actora ejerció la posibilidad de combatir el acto impugnado mediante Juicio Contencioso Administrativo, el cual, dispone que el plazo para su presentación es *de quince días hábiles contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del acto que se impugne o se hubiera tenido*



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

conocimiento u ostentado sabedor de los mismos o de su ejecución.

Así, tenemos que el acto impugnado consistente en la Boleta de Infracción con Folio *****, el cual fue elaborada con motivo de las labores de inspección que realizaba el Inspector de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Movilidad del Estado de Coahuila, y se elaboró en presencia misma del hoy demandante, por lo que desde ese mismo momento de su elaboración tuvo conocimiento de ella, esto es, el ***** de ***** de ***** ***** *****, por lo que es a partir de ese mismo día que el demandante tuvo conocimiento y es sabedor del acto que ahora pretende impugnar, por lo que el término para la impugnación de dicha boleta de infracción comenzó a correr a partir del mismo día ***** de ***** siguiente, para concluir el día ***** de ***** del ***** ***** ***** al descontarse los días sábados y domingos y el segundo periodo vacacional de este Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza que inició el ***** de ***** de ***** ***** ***** para concluir el tres ***** de ***** de ***** ***** *****; con fundamento en lo dispuesto por el artículo treinta y uno (31) de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza, tal y como puede advertirse del siguiente recuadro representativo del calendario oficial:

(INSERTA TABLA)

En este orden de ideas, la parte actora tuvo conocimiento de la boleta de infracción impugnada en

fecha ***** de ***** de ***** ***** ***** y el periodo para su impugnación comenzó ese mismo día y concluyó el ***** de ***** de ***** ***** ***** , por tanto, al haberse presentado la demanda que nos ocupa ante este Tribunal en fecha ***** de ***** de ***** ***** ***** , es un hecho notorio que su interposición resulta extemporánea, con lo que comprueba la actualización de la causal de improcedencia a que se refiere el artículo 79 fracción VI, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza, consecuentemente **procede sobreseer** el presente juicio con fundamento en la fracción II del artículo 80 de la misma Ley.

No pasa desapercibido para esta Sala, que el demandante manifieste en su escrito de demanda, bajo protesta de decir verdad, que tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha ***** de ***** de ***** ***** ***** , y que señale que ello se debió a que fue el *"día en el cual pagó la infracción, toda vez que no se le notificó de forma adecuada y no tuvo acceso de manera oportuna a la información detallada del acto administrativo que dio origen a la sanción, lo anterior, toda vez que en el momento en que se realizó el acto administrativo no existió la certeza del monto de la sanción aplicada."*

Manifestación que resulta **inoperante**, pues el acto impugnado consistente en una Boleta de Infracción, la cual, fue elaborada con motivo del ejercicio de facultades de inspección y vigilancia respecto del cumplimiento del servicio público de transporte que la demandante



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FA/023/2025

realizaba con fundamento en el artículo 286 y 287 de la Ley de Transporte y Movilidad Sustentable para el Estado de Coahuila de Zaragoza.

En este sentido, lo sucedido durante la diligencia de inspección realizada se formaliza a través del levantamiento y redacción de la boleta de infracción, misma que contiene tanto la fundamentación y motivación correspondiente como las circunstancias de tiempo modo y lugar que se suscitaron en dicha diligencia, en la cual, además de intervenir el inspector que llevó el ejercicio de facultades, intervino el propio interesado, ahora demandante, para lo cual, firmaron al calce de la misma como constancia fehaciente de su participación y conocimiento de la diligencia correspondiente, por lo que en este orden de ideas, cobra eficacia material la notificación de la misma inspección realizada, pues la participación del demandante en la propia diligencia la hace conocedora de su existencia y contenido, tan es así que la firmó como constancia de haber sido el sujeto revisado.

Por lo que en este sentido, si nada se impugno en contra de la fecha de conocimiento, más allá de una simple manifestación de desconocimiento y ante el eventual hecho de calcar su propia firma e la diligencia de inspección y de la que se derivó la infracción impugnada, de ahí lo inoperante del concepto de anulación, pues, nada se confronta o prueba en contrario.

Por lo anterior es que se desestima el señalamiento simple del demandante en el sentido de tener conocimiento del acto impugnado en fecha ***** de ***** de ***** ***** ***** , pues su intervención en el levantamiento y elaboración de la boleta de infracción impugnada, por los motivos señalados previamente, hace patente y demuestra que en fecha ***** de ***** de ***** ***** ***** tuvo conocimiento de dicho acto de autoridad, fecha a partir de la cual tuvo la oportunidad la parte actora de impugnar dicho acto de autoridad, lo cual no hizo oportunamente como ha sido comprobado.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 85, 87 fracción V, y demás relativos de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Coahuila de Zaragoza, es de resolverse y se resuelve.

PRIMERO. Se ha comprobado la actualización de la causal de improcedencia analizada de oficio por este esta Sala respecto del acto impugnado.

SEGUNDO. ES DE SOBRESEERSE Y SE SOBREE el presente juicio contencioso administrativo número **FA/023/2025**, promovido por ***** ***** ***** ***** en contra del acto impugnado descrito en el Resultado Primero del presente fallo.

Notifíquese personalmente a la parte accionante y mediante oficio a las autoridades demandadas.



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE COAHUILA DE ZARAGOZA

JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO **FA/023/2025**

Efectúense las anotaciones correspondientes en el libro de gobierno.

Así lo resolvió y firma el Magistrado de la Segunda Sala en Materia Fiscal y Administrativa del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza, **Alfonso García Salinas**, ante la Secretaria de acuerdo y trámite, **Alondra Cárdenas Oxe**, quien autoriza y da fe. **Doy fe.**

EGR / EARA

Esta hoja corresponde a la resolución emitida en los autos del expediente del juicio contencioso administrativo sumario **FA/023/2025** interpuesto por *****.



Versión Pública