

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Específica de Desempeño de los Programas presupuestarios:	
4. Administración de Recursos	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (01/04/2025):	
1.3 Fecha de término de la evaluación (21/04/2025):	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Magistrado Presidente Jesús Gerardo Sotomayor Hernández	Unidad administrativa: Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Coahuila
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el desempeño y avance específico de la aplicación de recursos del programa: Administración de recursos. Con el objetivo de consolidar de forma ejecutiva sus resultados y proveer de información para su gestión.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
- Reportar los resultados y productos de los programas evaluados durante el ejercicio fiscal 2024 mediante el análisis de los indicadores de resultados, de los indicadores de servicios y gestión, así como de los hallazgos relevantes derivados de las evaluaciones externas y otros documentos del programa. - Analizar el avance de las metas de los indicadores de la Matriz de indicadores para resultados (MIR) en 2024, respecto de años anteriores y el avance en relación con las metas establecidas - Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora de los programas derivados de las evaluaciones externas - Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto de los programas - Identificar las fortalezas, los retos y las recomendaciones de los programas - Contar con una evaluación integral del desempeño de los temas de política pública valorados en la EED, con una ficha narrativa, una ficha de monitoreo y evaluación por programa que valore su desempeño en distintas áreas	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Términos de referencia para la evaluación específica de desempeño establecidos por el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Coahuila, los cuales coinciden con los del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <u>X</u> Entrevistas <u> </u> Formatos <u>X</u> Otros <u> </u> Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: No se detectaron hallazgos.
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: Las metas y los objetivos de los programas se encuentran alineadas a la planeación nacional y estatal. Se hace notar que las metas alcanzadas fueron aceptables dentro de los parámetros de semaforización del programa, los presupuestos aprobados han sido ministrados año con año
2.2.2 Oportunidades: Ajustar las metas en función de los logros alcanzados.
2.2.3 Debilidades: Los presupuestos aprobados no han tenido un incremento sustancial, se han mantenido en los mismos importes
2.2.4 Amenazas: No se identifican amenazas de importancia relativa.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: • Desempeño eficiente y eficaz • Transparencia y responsabilidad presupuestal • Se ha garantizado una adecuada cobertura de los servicios • Cumplimiento de metas
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1: Seguir revisando anualmente la alineación de metas y objetivos de programas.
2: Ajustar las metas de manera periódica de manera que sean retadoras pero alcanzables conforme a los recursos con los que se cuenta y al objeto social del ente público.
3: Ajustar el presupuesto conforme al incremento de precios y también conforme a las metas y objetivos institucionales.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Luis Alejandro Flores Espinoza
4.2 Cargo: Director General
4.3 Institución a la que pertenece: Gestión Pública y Gestión Empresarial LAFE, SAS de CV
4.4 Principales colaboradores: Luis Alejandro Flores Espinoza
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: lcalejandroflores@gmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada):844-499-0008

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Administración De Recursos	
5.2 Siglas: No aplica	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo ___ Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo <u>X</u>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal ____ Estatal <u>X</u> Local	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Coahuila	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Coahuila	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Magistrado Presidente Jesús Gerardo Sotomayor Hernández	Unidad administrativa: Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Coahuila

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa ☒ 6.1.2 Invitación a tres _____ 6.1.3 Licitación Pública Nacional _____
6.1.4 Licitación Pública Internacional _____ 6.1.5 Otro: (Señalar) _____
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Oficialía Mayor
6.3 Costo total de la evaluación: \$29,000.00
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos presupuestales de libre disposición

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://web2.tjacoahuila.org/PBR.php
--

7.2 Difusión en internet del formato: https://web2.tjacoahuila.org/PBR.php
