

# Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Específica de Desempeño de los Programas presupuestarios:	
Fomento de la Cultura de Justicia Admin	istrativa
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (01/04/2025):	
1.3 Fecha de término de la evaluación (21/04/2025):	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento que pertenece:	o a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la
Nombre: Magistrado Presidente Jesús Gerardo Sotomayor Hernández	Unidad administrativa: Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Coahuila
	l y avance especifico de la aplicación de recursos del programa: etivo de consolidar de forma ejecutiva sus resultados y proveer
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
	aluados durante el ejercicio fiscal 2024 mediante el análisis de cios y gestión, así como de los hallazgos relevantes derivados grama.
Analizar el avance de las metas de los indicadores de la la de años anteriores y el avance en relación con las metas	Matriz de indicadores para resultados (MIR) en 2024, respecto establecidas
Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora	a de los programas derivados de las evaluaciones externas
Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto de	los programas
Identificar las fortalezas, los retos y las recomendaciones	de los programas
Contar con una evaluación integral del desempeño de los narrativa, una ficha de monitoreo y evaluación por progral	temas de política pública valorados en la EED, con una ficha ma que valore su desempeño en distintas áreas
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Términos de refere	encia para la evaluación especifica de desempeño establecidos
por el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Coa	ahuila, los cuales coinciden con los del Consejo Nacional de
Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios_X_Entrevistas Formatos_X_Otros Espec	cifique:
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	



## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

- 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: No se detectaron hallazgos.
- 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
- 2.2.1 Fortalezas: Las metas y los objetivos de los programas se encuentran alineadas a la planeación nacional y estatal. Se hace notar que las metas alcanzadas fueron aceptables dentro de los parámetros de semaforización del programa, los presupuestos aprobados han sido ministrados año con año
- 2.2.2 Oportunidades: Ajustar las metas en función de los logros alcanzados.
- 2.2.3 Debilidades: Los presupuestos aprobados no han tenido un incremento sustancial, se han mantenido en los mismos importes
- 2.2.4 Amenazas: No se identifican amenazas de importancia relativa.



### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

- 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:
  - Desempeño eficiente y eficaz
  - Transparencia y responsabilidad presupuestal
  - Se ha garantizado una adecuada cobertura de los servicios
  - Cumplimiento de metas
- 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
- 1: Seguir revisando anualmente la alineación de metas y objetivos de programas.
- 2: Ajustar las metas de manera periódica de manera que sean retadoras pero alcanzables conforme a los recursos con los que se cuenta y al objeto social del ente público.
- 3: Ajustar el presupuesto conforme al incremento de precios y también conforme a las metas y objetivos institucionales.



# 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

- 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Luis Alejandro Flores Espinoza
- 4.2 Cargo: Director General
- 4.3 Institución a la que pertenece: Gestión Pública y Gestión Empresarial LAFE, SAS de CV
- 4.4 Principales colaboradores: Luis Alejandro Flores Espinoza
- 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: <a href="mailto:lcalejandroflores@gmail.com">lcalejandroflores@gmail.com</a>
- 4.6 Teléfono (con clave lada):844-499-0008



5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fomento De La Cultura De Justicia Administrativa	
5.2 Siglas: No aplica	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder EjecutivoPoder LegislativoPoder JudicialEnte Autónomo_X	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal EstatalX Local	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Coahuila	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Coahuila	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo,	
correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Magistrado Presidente Jesús Gerardo Sotomayor Hernández  Unidad administrativa: Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Coahuila	



6. Datos de Contratación de la Evaluación	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa X 6.1.2 Invitación a tres 6.1.3 Licitación Pública Nacional	
6.1.4 Licitación Pública Internacional 6.1.5 Otro: (Señalar)	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Oficialía Mayor	
6.3 Costo total de la evaluación: \$29,000.00	
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos presupuestales de libre disposición	



# 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación: <a href="https://web2.tjacoahuila.org/PBR.php">https://web2.tjacoahuila.org/PBR.php</a>

7.2 Difusión en internet del formato: <a href="https://web2.tjacoahuila.org/PBR.php">https://web2.tjacoahuila.org/PBR.php</a>